

**WOJEWÓDZKI ZESPÓŁ
DO SPRAW ORZEKANIA O NIEPEŁNOSPRAWNOŚCI
W BIAŁYMSTOKU**

Podlaski Urząd Wojewódzki

**PROTOKÓŁ
KONTROLI PROBLEMOWEJ**

**POWIATOWEGO ZESPOŁU DO SPRAW ORZEKANIA
O NIEPEŁNOSPRAWNOŚCI
W SOKÓLCE**

Białystok, wrzesień - październik 2016r.

PROTOKÓŁ KONTROLI PROBLEMOWEJ

przeprowadzonej w **Powiatowym Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Sokółce** z siedzibą przy ul. Marszałka Piłsudskiego 8

W dniu 09 września 2016 roku kontrolę problemową w Powiatowym Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Sokółce przeprowadzili członkowie Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Białymstoku w następującym składzie:

1. Ada Ramotowska – pracownik socjalny/ doradca zawodowy/ pedagog - członek Wojewódzkiego Zespołu, kierownik zespołu kontrolującego,
2. Krystyna Bakun – pracownik socjalny/ doradca zawodowy/ pedagog - członek Wojewódzkiego Zespołu.

W dniach od 12 września 2016 roku do 23 września 2016 roku w siedzibie Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Białymstoku oprócz ww. pracowników w kontroli wzięły udział następujące osoby:

3. Joanna Wasiluk – przewodniczący Wojewódzkiego Zespołu;
4. Agata Wioletta Narewska – starszy specjalista w Wydziale Polityki Społecznej Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku, pracownik Wojewódzkiego Zespołu ;
5. Katarzyna Cybula – sekretarz Wojewódzkiego Zespołu;
6. Piotr Paweł Rudziński – lekarz (*specjalista z zakresu neurologii*), członek Wojewódzkiego Zespołu;
7. Anna Agnieszka Lewczuk – lekarz (*specjalista z zakresu chorób wewnętrznych, kardiolog*), członek Wojewódzkiego Zespołu;
8. Aniela Maria Uścińowicz – lekarz (*specjalista z zakresu chorób wewnętrznych i onkologii klinicznej*), członek Wojewódzkiego Zespołu;
9. Bogdan Zonenberg – lekarz (*specjalista z zakresu ortopedii i traumatologii*), członek Wojewódzkiego Zespołu.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie upoważnienia Nr WZON.9532.2.3.2016.AR z dnia 19 sierpnia 2016 roku podpisanego z upoważnienia Wojewody Podlaskiego przez Pana Andrzeja Kozłowskiego – Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku.

Kontrolę przeprowadzono zgodnie z trybem, określonym w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 20 grudnia 2012 roku (*Dz. U. z 2013r. poz. 29*) w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych.

Wyjaśnień w trakcie kontroli udzielała Pani Janina Konował – przewodniczący Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Sokółce.

Przedmiot kontroli:

Realizacja zadań z zakresu orzekania o stopniu niepełnosprawności w I instancji.

W toku kontroli ocenie podlegała prawidłowość stosowania przepisów:

1. Ustawa z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (*t.j. Dz. U. z 2011r. Nr 127, poz. 721, z późn. zm.*);
2. Rozporządzenie Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 lipca 2003 roku w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności (*t.j. Dz. U. z 2015, poz. 1110*);
3. Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks Postępowania Administracyjnego (*Dz. U. z 2016r., poz. 23 z późn. zm.*);
4. Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 28 listopada 2007 roku w sprawie warunków, sposobu oraz trybu gromadzenia i usuwania danych w ramach Elektronicznego Krajowego Systemu Monitoringu Orzekania o Niepełnosprawności (*Dz. U. z 2007r. Nr 228, poz. 1681*).

Ustalenia Kontroli:

Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Sokółce został powołany przez organ, określony w art. 6 a ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, tj. Starostę Sokólskiego na mocy Aktu powołania z dnia 09 września 2002 roku. Powołanie Zespołu było poprzedzone uzyskaniem zgody Wojewody Podlaskiego. Aktualny skład Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Sokółce został ustalony zarządzeniem nr 36/2015 Starosty Sokólskiego z dnia 16 października 2015 roku. W skład zespołu wchodzi: 7 lekarzy, 4 członków o specjalnościach pozamedycznych oraz sekretarz Zespołu. Przewodniczącą Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Sokółce jest Pani Janina Konował – powołana na to stanowisko Zarządzeniem Starosty Sokólskiego z dnia 10 września 2002 roku.

Podczas nieobecności Przewodniczącej Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Sokółce zastępstwo pełni Pani Małgorzata Borys na podstawie upoważnienia nr 1/10 z dnia 08 czerwca 2010 roku.

Wszyscy członkowie, powołani w skład Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Sokółce spełniają wymogi kwalifikacyjne, wynikające z § 21 ww. rozporządzenia z dnia 15 lipca 2003 roku oraz posiadają zaświadczenia wydane przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych oraz Wojewodę Podlaskiego, uprawniające do orzekania, o których mowa w § 23 ww. rozporządzenia.

Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Sokółce jest usytuowany organizacyjnie przy Starostwie Powiatowym w Sokółce. Obsługę finansowo-księgową Zespołu prowadzi Starostwo Powiatowe w Sokółce.

Siedziba zespołu znajduje się w budynku Starostwa Powiatowego w Sokółce, posiada przystosowane do potrzeb osób niepełnosprawnych wejście (*podjazd, drzwi o odpowiedniej szerokości*), toaletę dostosowaną do potrzeb osób niepełnosprawnych oraz poczekalnię z miejscami siedzącymi. Dla potrzeb Zespołu przeznaczono 3 pomieszczenia: gabinet

[Handwritten signatures and initials]

lekarski, sekretariat oraz pokój przewodniczącej, w którym członkowie o specjalności pozamedycznej przeprowadzają swoje oceny. Ww. pomieszczenia znajdują się na parterze i umożliwiają przeprowadzenie badań i rozmów w warunkach zapewniających dyskrecję i poszanowanie dóbr osobistych.

W toku kontroli sprawdzono losowo wyłonione akta indywidualnych spraw, zakończonych orzeczeniami o znacznym i umiarkowanym stopniu niepełnosprawności z powodu schorzeń oznaczanych symbolami: **05-R** (5 teczek o znacznym i 10 teczek o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności), **10-N** (10 teczek o znacznym i 5 teczek o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności), **07-S** (5 teczek znaczny stopień i 10 umiarkowany), **09-M** (5 teczek znaczny stopień i 5 umiarkowany) oraz **08-T** (5 teczek znaczny stopień)- łącznie **60** spraw rozpatrzonych w okresie od 01 stycznia do 31 grudnia 2015 roku.

OCENA FORMALNO – PRAWNA TRYBU ROZPATRZENIA WNIOSKÓW O USTALENIE STOPNIA NIEPEŁNOSPRAWNOŚCI:

1. Skontrolowane wnioski zostały złożone przez osoby uprawnione i zawierały wszystkie elementy określone w § 6 ust. 1 pkt 1 – 5 ww. rozporządzenia z dnia 15 lipca 2003 roku (*dane osobowe, cel orzekania, sytuację społeczno-zawodową, oświadczenia o prawdziwości danych oraz podpisy wnioskodawców*).
2. Do wniosków załączono dokumentację medyczną, o której mowa w § 3 ust. 2 pkt 1 ww. rozporządzenia z dnia 15 lipca 2003 roku, czyli zaświadczenia lekarskie z opisami stanu zdrowia osób zainteresowanych wydane dla potrzeb orzekania, które zostały wystawione nie wcześniej niż na 30 dni przed dniem złożenia wniosku – czyli zgodnie z § 6 ust. 2 ww. rozporządzenia.
W sprawie **PZON.8321.1.428.2015.7459**, w której stwierdzono, że zamiast zaświadczenia lekarskiego o stanie zdrowia wydanego dla potrzeb zespołu do spraw orzekania o niepełnosprawności zostało załączone zaświadczenie o stanie zdrowia dla celów świadczeń z ubezpieczenia społecznego wydane przez lekarza prowadzącego leczenie na druku ZUS N-9.
3. We wszystkich sprawach lekarze – członkowie Zespołu, zgodnie z kompetencją określoną w § 33 pkt 2 ww. rozporządzenia z dnia 15 lipca 2003 roku przeprowadzili wstępną weryfikację złożonej dokumentacji medycznej w zakresie jej kompletności oraz konieczności jej uzupełnienia o badania potwierdzające rozpoznaną chorobę zasadniczą. W skontrolowanych sprawach w których uznano, że załączona wraz z wnioskiem dokumentacja medyczna nie była kompletna, wzywano stronę postępowania o jej uzupełnienie.
4. W większości skontrolowanych spraw stwierdzono, iż lekarz dokonujący analizy dokumentacji medycznej określił rodzaj specjalności medycznej lekarza - przewodniczącego składu orzekającego odpowiedniej do rozpoznanych schorzeń osoby zainteresowanej, tj. specjalisty właściwego do rozpatrzenia danej sprawy.
W sprawach: **PZON.8321.1.428.2015.7459**, **PZON.8321.1.713.2015.1403**, **PZON.8321.1.793.2015.5456**, **PZON.8321.1.486.2015.7499**, **PZON.8321.1.116.2015.7308**, **PZON.8321.1.737.2015.3921**, **PZON.8321.1.356.2015.6497** dobór lekarza – przewodniczącego składu orzekającego nie odpowiadał rozpoznaniu zasadniczemu.

Jan R. W. C. H. G. S.

5. W większości skontrolowanych spraw zawiadomienia o terminie rozpatrzenia spraw zostały zgodnie z § 7 ust. 3 ww. rozporządzenia – doręczone osobom zainteresowanym nie później niż na 7 dni przed datą wyznaczonego posiedzenia (zgodnie z datą stempla potwierdzającą wysyłkę dokumentu) lub odebrane osobiście.
- W sprawach nr **PZON8321.15732015.7545**, **PZON8321.17482015.4663**, **PZON8321.17992015.3789**, **PZON8321.18192015.7674** zawiadomienie o posiedzeniu składu orzekającego odebrała bez umocowania prawnego (*upoważnienia*) osoba nie będąca stroną postępowania.
- W sprawach nr **PZON8321.16052015.7560**, **PZON8321.11162015.7308**, **PZON8321.14322015.2709**, **PZON8321.1192015.7257**, **PZON8321.1122015.7252** zawiadomienie o posiedzeniu składu orzekającego zostało odebrane osobiście – figuruje czytelny podpis, który nie jest opatrzony datą.
- W sprawie nr **PZON8321.17932015.5456** zawiadomienie o posiedzeniu składu orzekającego nie zawiera informacji o sposobie jego doręczenia stronie.
- W sprawie nr **PZON8321.17372015.3921** zawiadomienie o posiedzeniu składu orzekającego poza wpisem „Otrzymałam” nie zawiera danych osoby która je odebrała i daty odbioru.
6. Nie stwierdzono nieprawidłowości przy rozpatrywaniu spraw zgodnie z przesłanką i trybem określonym w § 8 ust. 4 ww. rozporządzenia z dnia 15 lipca 2003 roku, tj. w tzw. „trybie zaocznym”. Lekarz, który wydał zaświadczenie o stanie zdrowia dla potrzeb orzekania - potwierdził niemożność osobistego stawiennictwa, a przewodniczący składu orzekającego, dokonujący wstępnej analizy uznał załączoną dokumentację medyczną za wystarczającą do sporządzenia oceny i wydania orzeczenia bez udziału osoby zainteresowanej.
7. W sprawach, w których odstąpiono od wezwania strony do osobistego udziału w czynnościach procesowych w zawiadomieniu wysłanym do osoby zainteresowanej, poinformowano, iż obecność „tylko kogoś z najbliższej rodziny z własnym dowodem osobistym” jest obowiązkowa. W aktach sprawy brak jest pełnomocnictwa (*upoważnienia*) udzielonego przez stronę postępowania do działania w jej imieniu w prowadzonym postępowaniu o ustalenie stopnia niepełnosprawności.
8. W skontrolowanych sprawach dobór składów orzekających (*wskazanie lekarza i specjalisty pozamedycznego*) był odnotowany na formularzu analizy, oraz potwierdzony podpisem przewodniczącego.
9. Dobór członków składów o specjalnościach pozamedycznych był adekwatny do sytuacji społeczno - zawodowej oraz celu złożenia wniosku osób zainteresowanych.
10. We wszystkich skontrolowanych sprawach sporządzono protokoły z posiedzeń składów orzekających, zgodnie z wymogiem określonym w § 7 ust. 4 ww. rozporządzenia z dnia 15 lipca 2003 roku. Protokoły dokumentujące przebieg posiedzeń zawierają wszystkie wymagane prawem elementy i są podpisane przez członków składu orzekającego biorących udział w posiedzeniu oraz protokolanta.
- Na podstawie ustaleń, opisanych w ocenach specjalistów, potwierdzonych protokołami – sporządzono orzeczenia, zawierające wszystkie elementy wymienione w § 13 ww. rozporządzenia z dnia 15 lipca 2003 roku.
- W sprawie nr **PZON8321.13822015.7440** stwierdzono niespójność pomiędzy zapisem daty powstania umiarkowanego stopnia niepełnosprawności w orzeczeniu, a protokołem, czy oceną stanu zdrowia sporządzoną w postępowaniu orzeczniczym przez lekarza – przewodniczącego składu orzekającego w stosunku do § 14 ust. 6 rozporządzenia z dnia 15 lipca 2003. W sporządzonej przez lekarza – przewodniczącego składu orzekającego ocenie stanu zdrowia (...) i protokole wpisano jako datę powstania umiarkowanego stopnia niepełnosprawności 13 maja 2015 roku, tj. datę złożenia przez

zainteresowanego wniosku w sprawie wydania orzeczenia (...) natomiast w orzeczeniu o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności widnieje data 15 maja 2015 roku.

11. Stwierdzono zgodność uzasadnień zawartych w orzeczeniach o stopniu niepełnosprawności z obowiązującymi definicjami ustawowymi i standardami kwalifikowania do osób niepełnosprawnych.
12. W większości spraw orzeczenia zostały doręczone osobom zainteresowanym prawidłowo (*odebrane osobiście lub za zwrotnym potwierdzeniem odbioru*) zgodnie z § 13 ust. 5 ww. rozporządzenia.
W sprawie nr **PZON8321.1.7682015769**, **PZON8321.1.73720153921** orzeczenie o stopniu niepełnosprawności odebrała bez umocowania prawnego (upoważnienia) osoba niebędąca stroną postępowania.

OCENA ORZECZNICZA:

I. Prawidłowość sporządzania ocen stanu zdrowia przez lekarzy – przewodniczących składów orzekających:

Lekarze kontrolujący po dokonaniu oceny wniosków wraz z załączoną dokumentacją medyczną, zakończonych orzeczeniami o stopniu niepełnosprawności (*umiarkowanym i znacznym*) ustalili, co następuje:

Dokumentowanie przebiegu postępowania:

1. Oceny stanu zdrowia sporządzone przez lekarzy – przewodniczących składów we wszystkich sprawach – świadczą o faktycznym przeprowadzaniu bezpośrednich badań lekarskich.
2. W większości spraw rozpoznania schorzeń zasadniczych, biorąc pod uwagę treść załączonej dokumentacji i wyniki badań bezpośrednich – postawiono prawidłowo.

dr Piotr Paweł Rudziński (specjalista z zakresu neurologii) nie zgłosił wątpliwości co do zgodności orzeczeń z załączoną dokumentacją medyczną.

dr Anna Agnieszka Lewczuk (specjalista z zakresu chorób wewnętrznych i kardiologii) wątpliwości co do zgodności orzeczeń z załączoną dokumentacją medyczną, stwierdziła w następującej sprawie:

W sprawie nr **PZON8321.1.31120157410** ustalono umiarkowany stopień niepełnosprawności o charakterze okresowym do dnia 30 kwietnia 2017 roku, z powodu schorzeń układu krążenia. W ocenie, sporządzonej przez lekarza przewodniczącego składu orzekającego pomimo informacji zawartych w załączonej dokumentacji w rozpoznaniu zasadniczym nie wpisano oceny stopnia zaawansowania choroby niedokrwiennej serca (*klasa CCS*) i ewentualnej niewydolności serca (*klasa NYHA*). W ocenie kontrolującej jednak trafność rozstrzygnięcia nie budzi wątpliwości, co do jego zgodności z załączoną dokumentacją.

dr Aniela Maria Uścińowicz (specjalista chorób wewnętrznych i onkologii klinicznej) wątpliwości co do zgodności orzeczeń z załączoną dokumentacją medyczną stwierdziła w następujących sprawach:

1. W sprawie nr **PZON8321.1.3562015.6497** orzekany z rozpoznaniem „*Rak jądra prawego po leczeniu operacyjnym i chemioterapii*”. W ocenie kontrolującej stan po przebytych w 2013 roku leczeniu radykalnym, bez powikłań i nawrotu choroby czasokres na jaki wydano orzeczenie jest zbyt długi, a zgromadzona w sprawie dokumentacja medyczna i przeprowadzone badanie przedmiotowe i podmiotowe nie uzasadniają przyznania umiarkowanego stopnia niepełnosprawności.
2. W sprawie nr **PZON8321.1.1162015.7308** z oceny lekarskiej nie wynika, że orzekany posiada znacznie ograniczone możliwości samodzielnego poruszania się. Przeprowadzone badanie mięśni, zakresu ruchów kręgosłupa i stawów/ podstawowe badanie neurologiczne zawiera wpis „*Porusza się samodzielnie, sprawnie*” zatem nie potwierdza występowania znacznie ograniczonych możliwości samodzielnego poruszania się i nie uzasadnia ustalenia w stosunku do orzekanego wskazania określonego w art. 6b ust. 3 pkt 9 ww. ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku.
3. W sprawie nr **PZON8321.1.7372015.3921** z oceny lekarskiej nie wynika, że orzekana posiada znacznie ograniczone możliwości samodzielnego poruszania się. Przeprowadzone badanie mięśni, zakresu ruchów kręgosłupa i stawów/ podstawowe badanie neurologiczne zawiera wpis „*Porusza się samodzielnie, sprawnie. Sprawna ruchowo*” zatem nie potwierdza występowania znacznie ograniczonych możliwości samodzielnego poruszania się i nie uzasadnia ustalenia w stosunku do orzekanej wskazania określonego w art. 6b ust. 3 pkt 9 ww. ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 roku.

dr Bogdan Zonenberg (specjalista z zakresu ortopedii i traumatologii) wątpliwości co do zgodności orzeczeń z załączoną dokumentacją medyczną, stwierdził w następujących sprawach:

1. W sprawie nr **PZON8321.1.1562015.7336** rozpoznanie zasadnicze „*Osteosarcoma kości udowej lewej. Stan po leczeniu operacyjnym oraz chemioterapii w Instytucie Onkologii w Warszawie. Przykurcz kolana lewego*”. Kontrolujący uznał, iż przyznanie umiarkowanego stopnia niepełnosprawności z powodu ww. rozpoznania jest nieprawidłowe w stosunku do załączonej do akt dokumentacji medycznej. Ze względu na złośliwy charakter choroby z dużym prawdopodobieństwem przerzutów i zagrożeniem życia oraz ograniczeniem lokomocji, rokowania są niepomyślne co do wyleczenia. Orzekany powinien być zaliczony do znacznego stopnia niepełnosprawności o charakterze okresowym.
2. W sprawie nr **PZON8321.1.1042015.645** rozpoznanie zasadnicze „*Stan po discektomii C4-C5 i C5-C6 ze stabilizacją przednią (2010r.). Stan po operacji stenozы kanału kręgowego w odcinku L/S (2013r.). Przewlekły zespół bólowy odcinka C. Zespół korzeniowy C i L/S obustronny*”. Kontrolujący uznał, iż przyznanie znacznego stopnia niepełnosprawności z powodu ww. rozpoznania jest nieprawidłowe w stosunku do załączonej do akt dokumentacji medycznej. U badanej nie stwierdzono porażen czy niedowładów kończyn górnych i dolnych. Orzekana porusza się samodzielnie bez pomocy ortopedycznej. Kontrolujący uznał, że załączona do akt dokumentacja medyczna nie uzasadnia przyznania znacznego stopnia niepełnosprawności.

dr Bogdan Zonenberg

II. Prawidłowość sporządzenia ocen przez członków składów o specjalnościach pozamedycznych:

Brak jest zastrzeżeń ze strony osób kontrolujących co do sposobu wypełniania ocen przez członków pozamedycznych. Zdecydowana większość ocen została wypełniona starannie i świadczy o przeprowadzonych rozmowach z osobami zainteresowanymi. W nielicznych przypadkach, w których członek pozamedyczny przyznał znaczny stopień niepełnosprawności opis w zakresie funkcjonowania na poziomie aktywności indywidualnej nie w pełni wskazywał na niezdolność osoby orzekanej do wykonywania podstawowych czynności jak samoobsługa, poruszanie się i komunikacja. Również w ocenach doradcy zawodowego należało w większym zakresie wykazać nie tylko niezdolność do zatrudnienia/ warunki pracy chronionej, ale również całkowitą zależność osoby od otoczenia z podaniem w jakich czynnościach wymaga zarówno opieki i pomocy.

Należy jednocześnie podkreślić, że w skontrolowanych aktach postępowania orzeczniczego znajdowały się zdania odrębne członków pozamedycznych. W przypadku przyznania innego stopnia niepełnosprawności aniżeli określił to lekarz – przewodniczący składu orzekającego, członek odpowiednio dobrany do sytuacji społeczno-zawodowej osoby orzekanej ma obowiązek uzasadnić odmiennosć swojego zdania. W przypadkach objętych kontrolą taka praktyka miała miejsce.

Zgodnie z § 15 ust. 2 i 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 20 grudnia 2012 roku „w sprawie trybu i sposobu przeprowadzania kontroli przez organy upoważnione do kontroli na podstawie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych” w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego protokołu, Przewodniczący Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Sokółce może zgłosić na piśmie umotywowane zastrzeżenia co do ustaleń zawartych w protokole.

Wojewódzki Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Białymstoku oczekuje na niezwłoczne odesłanie jednego egzemplarza protokołu, po jego podpisaniu i zaparafowaniu każdej strony.

KONTROLUJĄCY:

1. Joanna Wasiluk

podpis *Joanna Wasiluk*.....

przewodnicząca Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Białymstoku

2. Ada Ramotowska

podpis *Ada Ramotowska*.....

pracownik socjalny/ doradca zawodowy/ pedagog

członek Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Białymstoku

Handwritten signatures and initials at the bottom left of the page.

3. Krystyna Bakun

podpis *Krystyna Bakun*.....

pracownik socjalny/ doradca zawodowy/ pedagog

członek Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności
w Białymstoku

4. Katarzyna Cybula

podpis *Katarzyna Cybula*.....

sekretarz Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności
w Białymstoku

5. Agata Wioletta Narewska

podpis *Agata Narewska*.....

starszy specjalista w Wydziale Polityki Społecznej Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego
w Białymstoku

6. Piotr Paweł Rudziński

podpis *P. Rudziński*.....

lekarz – członek Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności
w Białymstoku

7. Anna Agnieszka Lewczuk

podpis *Anna Lewczuk*.....

lekarz – członek Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności
w Białymstoku

8. Aniela Maria Uścińowicz

podpis *Aniele Uścińowicz*.....

lekarz – członek Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności
w Białymstoku

9. Bogdan Zonenberg

podpis *B. Zonenberg*.....

lekarz – członek Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności
w Białymstoku

Białystok, *..07*... październik 2016 roku

KONTROLOWANY

1. *Janina Konował*

podpis *Janina Konował*
przewodnicząca Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności
w Sokółce;

Sokółka, *24.10.* 2016 roku

Wzmianka o odmowie podpisania protokołu kontroli

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....